

[Печать](#)

Решение по гражданскому делу

[Информация по делу](#)

Дело №3а-102/2016

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 августа 2016 года г. Белгород

Белгородский областной суд в составе:

судьи Белгородского областного суда Борисовой О.В.,

при секретаре Давыдовой М.В.,

с участием прокурора Бригадиной В.Ю.,

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Немченко О.В., Романенко С.И. о признании недействующим пункта 344 Правил благоустройства территории городского округа "Город Белгород", утвержденных решением Совета депутатов г. Белгорода от 30 апреля 2013 года N 720,

установила:

решением Совета депутатов города Белгорода от 30 апреля 2013 г. N 720 утверждены Правила благоустройства территории городского округа "Город Белгород" (далее – Правила благоустройства), пунктом 344 которого установлено, что стоянка и парковка транспортных средств допускается в специально отведенных местах: гаражах, стоянках, местах парковки, иных специализированных местах при условии обеспечения беспрепятственной механизированной уборки территории города.

Решение Совета депутатов города Белгорода от 30 апреля 2013 г. N 720 опубликовано в газете "Наш Белгород" от 08 мая 2013 г. N 32 и вступило в силу со дня его опубликования.

Романенко С.И. и Немченко О.В. обратились в Белгородский областной суд с административным иском о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим пункта 344 Правил благоустройства территории городского округа "Город Белгород", утвержденных решением Совета депутатов г. Белгорода от 30 апреля 2013 г. N 720.

В обоснование заявленных требований административный истец ссылаясь на то, что оспариваемое нормативное положение, в соответствии с которым допустимо размещение транспортных средств только в строго определенных местах, противоречит Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях, Федеральному закону от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", Правилам дорожного движения Российской Федерации, утвержденным постановлением Совета Министров-Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090.

По мнению административного истца, федеральное законодательство не предполагает установление дополнительных запретов для остановки и стоянки транспортных средств, следовательно, и ответственность за их нарушение.

В подтверждение нарушенных прав Романенко С.И. и Немченко О.В. сослались на факт привлечения их к административной ответственности за совершение административного правонарушения, предусмотренного статьей 2.11 Закона Белгородской области от 04 июля 2002 г. N 35 "Об административных правонарушениях на территории Белгородской области" за нарушение правил благоустройства, озеленения, обеспечения чистоты и порядка на территории городских и

сельских поселений Белгородской области, а именно, за размещение автомобиля в неустановленном для этого месте.

Представитель административных истцов Ануприенко А.И. поддержал заявленные требования по основаниям, изложенным в административном иске.

Представитель административного ответчика – Совета депутатов г. Белгорода Драгула З.В. возражала против удовлетворения административного иска, сославшись на неправильное применение пункта 344 вышеуказанных Правил при привлечении к административной ответственности Романенко С.И. и Немченко О.В., полагает, что оспариваемое нормативное положение дублирует нормы федерального законодательства, не содержит обязательных предписаний и не ограничивает размещение транспортных средств в иных местах, которые не перечислены в оспариваемом пункте Правил.

Прокурор в своем заключении полагал необходимым удовлетворить заявленные требования.

Выслушав участвующих в деле лиц, исследовав представленные доказательства, суд находит административный иск подлежащим удовлетворению исходя из следующего.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации, которые не могут противоречить федеральным законам (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

Согласно подпункту 7 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 N 184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации" к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов организации и осуществления региональных и межмуниципальных программ и проектов в области охраны окружающей среды и экологической безопасности, обращения с твердыми коммунальными отходами.

В силу ст. 12 Конституции РФ, местное самоуправление в пределах своих полномочий самостоятельно, а органы местного самоуправления не входят в систему органов государственной власти.

Согласно ч. 1 ст. 7 Федерального закона от 06.10.2003 N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" по вопросам местного значения населением муниципальных образований непосредственно и (или) органами местного самоуправления и должностными лицами местного самоуправления принимаются муниципальные правовые акты.

В силу части 4 статьи 7 Федерального закона от 6.10.2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (далее - ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ") муниципальные правовые акты не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, настоящему Федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 25 части 1 статьи 16 Федерального закона от 06 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации", к вопросам местного значения городского округа относятся: утверждение правил благоустройства территории городского округа, устанавливающих в том числе требования по содержанию зданий (включая жилые дома), сооружений и земельных участков, на которых они расположены, к внешнему виду фасадов и ограждений соответствующих зданий и сооружений, перечень работ по благоустройству и периодичность их выполнения; установление порядка участия собственников зданий (помещений в них) и сооружений в благоустройстве прилегающих территорий; организация

благоустройства территории городского округа (включая освещение улиц, озеленение территории, установку указателей с наименованиями улиц и номерами домов, размещение и содержание малых архитектурных форм), а также использования, охраны, защиты, воспроизводства городских лесов, лесов особо охраняемых природных территорий, расположенных в границах городского округа.

В соответствии с абзацем 18 части 1 статьи 2 Федерального закона от 06 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" благоустройство территории поселения (городского округа) - это комплекс предусмотренных правилами благоустройства территории поселения (городского округа) мероприятий по содержанию территории, а также по проектированию и размещению объектов благоустройства, направленных на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, поддержание и улучшение санитарного и эстетического состояния территории.

Правила благоустройства территории городского округа "Город Белгород", утвержденные решением Совета депутатов города Белгорода от 30 апреля 2013 г. N 720, являются нормативным правовым актом.

В пункте 344 раздела 16 главы 5 названных Правил установлено, что стоянка и парковка транспортных средств допускается в специально отведенных местах: гаражах, стоянках, местах парковки, иных специализированных местах при условии обеспечения беспрепятственной механизированной уборки территории города.

Обязательность исполнения требований пункта 344 Правил основана как на нормах федерального законодательства, так и на нормах самих Правил.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 06 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" муниципальный правовой акт устанавливает общеобязательные правила и является обязательным для исполнения на территории муниципального образования.

В силу ч. 3 ст. 42 Устава городского округа «Город Белгород», муниципальные правовые акты подлежат обязательному исполнению на всей территории города Белгорода.

Как прямо указано в пункте 2 названных Правил благоустройства, они устанавливают единые и обязательные к исполнению требования в сфере благоустройства, обеспечению доступности городской среды, определяют порядок уборки и содержания городских территорий и объектов благоустройства, перечень работ по благоустройству, их периодичность, порядок участия всех юридических и физических лиц, индивидуальных предпринимателей, являющихся собственниками земель, застройщиками, собственниками зданий (нежилых помещений), строений и сооружений, объектов благоустройства, в содержании и благоустройстве прилегающих территорий.

Согласно пункту 3 Правил, должностные лица, юридические и физические лица, индивидуальные предприниматели, виновные в нарушении Правил, несут ответственность в соответствии с законом Белгородской области от 04.07.2002 N 35 "Об административных правонарушениях на территории Белгородской области".

Учитывая вышеизложенные положения нормативных правовых актов, нельзя согласиться с доводами представителя Совета депутатов города Белгорода о том, что оспариваемый пункт Правил благоустройства не устанавливает обязательные для исполнения правила. Закрепление в пункте 344 Правил благоустройства перечня допустимых мест размещения транспортных средств позволяет толковать данное нормативное положение как недопустимость размещения транспортных средств в иных местах, исходя из характера Правил благоустройства, как общеобязательных для применения правил по вопросу местного знания (о чем изложено выше). В крайнем случае, исходя из доводов представителя Совета депутатов г. Белгорода о возможности иного толкования пункта 344 Правил благоустройства, следует вывод о наличии неопределенности в вопросе о том, влечет ли применение положений оспариваемого пункта запрет на размещение транспортных средств в иных не перечисленных данным пунктом местах, учитывая обязательность муниципального нормативного правового акта и использование слова «допускается» (то есть разрешается) при определении закрытого перечня мест размещения транспортных средств. Орган местного самоуправления

посчитал необходимым регламентировать перечень допустимых мест размещения транспортных средств в обязательных для применения правилах под угрозой привлечения к административной ответственности в соответствии с законом Белгородской области от 04.07.2002 N 35 "Об административных правонарушениях на территории Белгородской области" за нарушение этих правил, сделал данный перечень мест закрытым, тем самым допущено толкование оспариваемого пункта как ограничивающего размещение транспортных средств в иных местах, не оговоренных в Правилах благоустройства.

Неясность и неоднозначное толкование правовой нормы в силу разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации, содержащихся в пункте 25 постановления от 29 ноября 2007 года N 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части", является самостоятельным основанием для ее признания противоречащей федеральному законодательству и недействующей.

Административные истцы Немченко О.В. и Романенко С.И. привлечены к административной ответственности за нарушение оспариваемого пункта 344 Правил благоустройства территории городского округа "Город Белгород", утвержденных решением Совета депутатов города Белгорода от 30 апреля 2013 г. N 720, на основании ч. 1 ст. 2.11 Закона Белгородской области от 04.07.2002 N 35 "Об административных правонарушениях на территории Белгородской области", что подтверждается соответствующими постановлениями старшего государственного инспектора Белгородской области в области охраны окружающей среды от ДД.ММ.ГГГГ № и №. Таким образом, оспариваемый пункт 344 Правил благоустройства применен к административным истцам.

Пунктом 10 статьи 35 Федерального закона от 06 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" определена исключительная компетенция представительного органа муниципального образования, к которой прямо не отнесено полномочие на принятие обязательных правил по вопросам местного значения. Вместе с тем пунктом 11 Федерального закона от 06 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" предусмотрено, что иные полномочия представительных органов муниципальных образований определяются федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними конституциями (уставами), законами субъектов Российской Федерации, уставами муниципальных образований.

Согласно подпункту 3 пункта 2 статьи 27 Устава городского округа «Город Белгород», принятого решением Белгородского городского Совета депутатов от 29 ноября 2005 года № 197 (зарегистрировано в отделе ГУ Минюста России по Центральному федеральному округу в Белгородской области 07.12.2005 N RU313010002005001), принятие общеобязательных правил по предметам ведения города Белгорода относится к полномочиям Совета депутатов города Белгорода.

В соответствии с ч. 1, п. 3 ч. 3, ч. 5 ст. 20 Устава городского округа «Город Белгород» по проекту Правил благоустройства, включающему оспариваемый пункт 344, были проведены публичные слушания, что подтверждается постановлением председателя Совета депутатов города Белгорода от 05 февраля 2013 года, а также заключением о результатах публичных слушаний, опубликованным в газете «Наш Белгород» №16 от 07.03.2013 года.

Согласно ч. 1 ст. 43 Устава городского округа «Город Белгород», Совет депутатов города Белгорода по вопросам, отнесенным к его компетенции, принимает решения, устанавливающие правила, обязательные для исполнения на территории города Белгорода.

Правила благоустройства, пункт 344 которых оспаривается, утверждены решением Совета депутатов города Белгорода от 30 апреля 2013 г. N 720, и опубликованы в газете "Наш Белгород" от 08 мая 2013 г. N 32, вступили в силу со дня его опубликования.

Газета "Наш Белгород" является источником официального опубликования муниципальных нормативных правовых актов, затрагивающих права, свободы и обязанности человека и гражданина, (согласно ч. 9 ст. 42 Устава городского округа «Город Белгород»).

Согласно ч. 3 ст. 26 Устава городского округа «Город Белгород» (в ред. решения Совета депутатов города Белгорода от 30.06.2010 N 354) на момент принятия Правил благоустройства, в том

числе оспариваемого пункта, Совет депутатов города Белгорода состоял из 27 депутатов.

Сессия Совета депутатов города Белгорода правомочна при участии в ней не менее 50 процентов от числа избранных депутатов (ч. 4 ст. 29 Устава городского округа «Город Белгород»).

Решение Советом депутатов города Белгорода принято при наличии необходимого кворума (присутствовал 21 депутат от установленной численности – 27 депутатов), что подтверждается выпиской из протокола второго заседания пятьдесят девятой сессии Совета депутатов города Белгорода четвертого созыва от 30.04.2013 года, в повестке дня которой имеется вопрос об утверждении Правил благоустройства территории городского округа «Город Белгород», при этом, за утверждение названных Правил проголосовали единогласно 21 депутат, что составляет большинство от установленной численности депутатов (как того требуют положения ч. 3 ст. 43 Устава городского округа «Город Белгород»).

Вышеизложенное свидетельствует о соблюдении Советом депутатов города Белгорода при принятии Правил благоустройства требований нормативных правовых актов, устанавливающих форму и вид нормативного правового акта, процедуру его принятия, правила введения нормативного правового акта в действие.

Однако, оспариваемый пункт 344 Правил благоустройства принят Советом депутатов города Белгорода с превышением предоставленных законом полномочий, и не соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Пункт 344 Правил благоустройства территории городского округа "Город Белгород" содержится в разделе 16 главы 5 названных Правил.

Глава 5 Правил благоустройства территории городского округа "Город Белгород" определяет требования к содержанию и внешнему виду зданий, сооружений, объектов благоустройства.

Раздел 16 вышеуказанной главы 5 Правил благоустройства территории городского округа "Город Белгород" определяет требования к организации передвижения машин и механизмов по территории города, а также к работе с брошенным транспортом.

Превышение полномочий Совета депутатов города Белгорода по принятию пункта 344 Правил благоустройства заключается в том, что содержание данного пункта не относится к общественным отношениям, касающимся благоустройства.

В соответствии с пунктом 344 раздела 16 главы 5 Правил благоустройства стоянка и парковка транспортных средств допускается в специально отведенных местах: гаражах, стоянках, местах парковки, иных специализированных местах при условии обеспечения беспрепятственной механизированной уборки территории города. Данное нормативное предписание не относится к мероприятиям по содержанию территории, по проектированию и размещению объектов благоустройства, направленным на обеспечение и повышение комфортности условий проживания граждан, поддержание и улучшение санитарного и эстетического состояния территории (абз.18 ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 06 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации").

Как предусмотрено пунктом 4 главы 2 Правил благоустройства, в настоящих Правилах под объектами благоустройства понимаются искусственные покрытия поверхности земельных участков, иные части поверхности земельных участков в общественно-деловых, жилых и рекреационных зонах, не занятые зданиями и сооружениями, в том числе площади, улицы, проезды, дороги, набережные, скверы, бульвары, аллеи, внутриворонные пространства, сады, парки, городские леса, лесопарки, пляжи, детские и спортивные площадки, площадки для размещения аттракционного оборудования, хозяйственные площадки и площадки для выгула домашних животных; рассматриваемые в качестве объектов благоустройства территории особо охраняемых природных объектов и земель историко-культурного значения, а также кладбища; зеленые насаждения, газоны; мосты, путепроводы, транспортные и пешеходные тоннели, пешеходные тротуары, иные дорожные сооружения и их внешние элементы; территории и капитальные сооружения станций (вокзалов) всех видов транспорта; сооружения и места для хранения и технического обслуживания автотранспортных

средств, в том числе гаражи, автостоянки, парковки, автозаправочные станции, моечные комплексы; технические средства регулирования дорожного движения; устройства наружного освещения и подсветки; береговые сооружения и их внешние элементы; фасады зданий, строений и сооружений, элементы их декора, а также иные внешние элементы зданий, строений и сооружений, в том числе порталы арочных проездов, кровли, крыльца, ограждения и защитные решетки, навесы, козырьки, окна, входные двери, балконы, наружные лестницы, эркеры, лоджии, карнизы, столярные изделия, ставни, водосточные трубы, наружные радиоэлектронные устройства, светильники, флагштоки, настенные кондиционеры и другое оборудование, пристроенное к стенам или вмонтированное в них, указатели наименования улиц, номера домов; заборы, ограды (временные ограждения зоны производства работ), ворота; малые архитектурные формы, уличная мебель и иные объекты декоративного и рекреационного назначения, в том числе произведения монументального декоративного искусства (скульптуры,obelisks, стелы), памятные доски, фонтаны, бассейны, скамьи, беседки, эстрады, цветники; объекты оборудования детских и спортивных площадок; предметы праздничного оформления; сооружения (малые архитектурные формы) и временные нестационарные объекты, в том числе, торговые объекты; отдельно расположенные объекты уличного оборудования, в том числе оборудованные посты контрольных служб, павильоны и навесы остановок общественного транспорта, малые пункты связи (включая телефонные будки), объекты для размещения информации и рекламы (включая тумбы, стенды, табло, уличные часовые установки и другие сооружения или устройства), общественные туалеты, урны и другие уличные мусоросборники; места, оборудование и сооружения, предназначенные для санитарного содержания территории, в том числе для сбора и вывоза мусора, отходов производства и потребления; рассматриваемые в качестве объектов благоустройства территории производственных объектов и зон, зон инженерной инфраструктуры, зон специального назначения, а также соответствующие санитарно-защитные зоны; наружная часть производственных и инженерных сооружений; иные объекты, в отношении которых действия субъектов права регулируются установленными законодательством правилами и нормами благоустройства.

Исходя из изложенного понятия объектов благоустройства, оспариваемый пункт 344 очевидно не регламентирует проектирование и размещение таких объектов.

Отнести оспариваемый пункт 344 к регламентации мероприятий по содержанию территории также невозможно, поскольку его применение направлено на установление мест стоянки и парковки транспортных средств в пределах территории городского округа.

Транспортное средство является источником повышенной опасности, в связи с чем вопросы управления, технической эксплуатации и другие вопросы, связанные с его использованием, урегулированы на федеральном уровне.

В силу пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения" формирование и проведение на территории Российской Федерации единой государственной политики в области обеспечения дорожного движения, установление правовых основ обеспечения безопасности дорожного движения, установление единой системы правил, стандартов, технических норм и других нормативных документов по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения находятся в ведении Российской Федерации.

Как предусмотрено пунктом 4 статьи 22 Федерального закона от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", на всей территории Российской Федерации единый порядок дорожного движения устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090 утверждены такие Правила, согласно пункту 1.1 которых иные нормативные акты, касающиеся дорожного движения, должны основываться на требованиях Правил и не противоречить им.

Порядок размещения транспортных средств (остановки и стоянки) регламентирован разделами 12 и 17 Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. N 1090, ответственность за нарушение

которых установлена статьей 12.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Таким образом, общественные отношения, связанные с размещением транспортных средств, урегулированы на федеральном уровне федеральным законодательством в области обеспечения безопасности дорожного движения.

Кроме того, запрет на проезд и стоянку автомашин, мотоциклов, других видов транспорта на озелененных территориях, газонах, участках с зелеными насаждениями, предусмотрен Правилами создания, охраны и содержания зеленых насаждений в городах Российской Федерации, утвержденными Приказом Госстроя России от 15 декабря 1999 г. N 153 (пункт 6.3), Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными постановлением Госстроя России от 27 сентября 2003 г. N 170 (пункт 3.9.2), Санитарными правилами содержания территорий населенных мест (СанПиН 42-128-4690-88).

Анализ содержания оспариваемого пункта 344 Правил благоустройства позволяет сделать вывод, что данный пункт по своей сути является воспроизведением экологических, санитарно-эпидемиологических и иных требований, предусмотренных федеральным законодательством.

Федеральное законодательство не исключает возможности воспроизведения в законах субъектов Российской Федерации и актах местного самоуправления положений федерального законодательства (пункт 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г. N 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части"), как не исключает и возможности наличия в региональных законах ссылок (отсылок) на положения федеральных нормативных правовых актов. Однако такие ссылки не должны приводить к привлечению к административной ответственности за нарушение данного запрета.

По смыслу статьи 1 Федерального закона от 10.01.2002 N 7-ФЗ "Об охране окружающей среды" охрана окружающей среды представляет собой деятельность органов государственной власти Российской Федерации, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, общественных и иных некоммерческих объединений, юридических и физических лиц, направленную на сохранение и восстановление природной среды, рациональное использование и воспроизводство природных ресурсов, предотвращение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и ликвидацию ее последствий.

Ответственность за несоблюдение установленных федеральным законодательством правил, стандартов, требований, а также за действия, влекущие уничтожение либо повреждение объектов зеленого фонда, наступает в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В силу пункта 3 части 1 статьи 1.3 КоАП РФ ответственность за нарушение норм и правил, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, может быть установлена лишь федеральным законом.

Федеральный законодатель, раскрывая в части 1 статьи 2.1 КоАП РФ понятие административного правонарушения, использовал три юридических признака: противоправность, виновность, совершение действий (бездействия), предусмотренных нормами Особенной части названного Кодекса или законами субъектов Российской Федерации об административной ответственности.

Полномочия субъекта Российской Федерации по установлению административной ответственности за нарушение законов и иных нормативных правовых актов органов местного самоуправления предусмотрены статьей 1.3.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ). Однако, при установлении субъектом РФ административной ответственности не допускается вторгаться в сферы общественных отношений, регулирование которых составляет предмет ведения Российской Федерации, а также предмет совместного ведения при наличии по данному вопросу федерального регулирования.

Административная ответственность субъектом РФ может быть предусмотрена за нарушение требований регионального законодательства или муниципальных правовых актов путем установления в диспозиции статьи конкретных противоправных действий (бездействия), исключающих совпадение признаков объективной стороны административного правонарушения, установленного законом субъекта Российской Федерации, с административным правонарушением, ответственность за совершение которого предусмотрена КоАП РФ.

В противном случае будет нарушен гарантированный Конституцией Российской Федерации (часть 1 статьи 19) принцип равенства всех перед законом, означающий, что любое административное правонарушение должно быть четко определено, чтобы, исходя непосредственно из текста соответствующей нормы, каждый мог предвидеть административно-правовые последствия своих действий (бездействия).

Принятием оспариваемого пункта 344 Правил благоустройства, учитывая, что в пункте 3 главы 1 данных Правил предусмотрена возможность привлечения к административной ответственности за нарушение названного пункта 344 в соответствии с законом Белгородской области от 04 июля 2002 г. N 35 "Об административных правонарушениях на территории Белгородской области", а в статье 2.11 закона Белгородской области от 04 июля 2002 г. N 35 предусмотрена административная ответственность за нарушение Правил благоустройства, озеленения, обеспечения чистоты и порядка на территории городских и сельских поселений Белгородской области, - Совет депутатов города Белгорода допустил установление административной ответственности за нарушение норм федерального законодательства путем воспроизведения аналогичных норм в муниципальном нормативном правовом акте, что недопустимо в силу приведенных норм права.

Права административных истцов следует считать нарушенными оспариваемым пунктом 344 Правил благоустройства, поскольку они были привлечены к административной ответственности за нарушение данного пункта.

В связи с изложенным, пункт 344 раздела 16 главы 5 Правил благоустройства на территории городского округа "Город Белгород", утвержденных решением Совета депутатов города Белгорода от 30 апреля 2013 г. N 720, нельзя признать законным по вышеприведенным основаниям, данный пункт следует признать не действующим со дня вступления решения суда в законную силу.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в абзаце третьем пункта 28 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 года N 48 "О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов полностью или в части", если нормативный правовой акт до вынесения решения суда применялся и на основании этого акта были реализованы права граждан и организаций, суд может признать его недействующим полностью или в части со дня вступления решения в законную силу.

В данном случае, оспариваемый пункт Правил благоустройства применялся к административным истцам, соответственно, следует признать данный пункт не действующим со дня вступления решения суда в законную силу.

Руководствуясь ст.ст. 180,186,215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административное исковое заявление Немченко О.В., Романенко С.И. удовлетворить.

Признать не действующим пункт 344 раздела 16 главы 5 Правил благоустройства территории городского округа "Город Белгород", утвержденных решением Совета депутатов г. Белгорода от 30 апреля 2013 года N 720, со дня вступления настоящего решения в законную силу.

Опубликовать сообщение о принятии настоящего решения суда в течение одного месяца со дня вступления данного решения суда в законную силу в газете «Наш Белгород».

Решение суда может быть обжаловано в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации через Белгородский областной суд в течение месяца со дня его принятия судом в окончательной форме.

Судья О.В. Борисова

В окончательной форме решение принято 22 августа 2016 года.